

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-254368/18-162-2141

19 сентября 2019 года

*Резолютивная часть решения объявлена 10 сентября 2019 года**Полный текст решения изготовлен 19 сентября 2019 года*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Гусенков М.О. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Максимовой Е.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПАРТНЕР С"
(ОГРН 1157746524396, ИНН 7723394945)к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РЕЗЕРВ ПРОЕКТ"
(ОГРН 1157746255138, ИНН 7728213590)

о взыскании задолженности в общем размере 12 850 588 руб. 40 коп. по договору подряда 15.01.2018 г. № 9/1501-2018

при участии:

от истца – Максимова А.А. и Пасечник Р.Е. по доверенности от 01.02.2018г.

от ответчика – Скачков Р.Н. по доверенности от 21.09.2018 г., Шорохов А.Н. по доверенности от 21.09.2018 г. № 001.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПАРТНЕР С» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «РЕЗЕРВ ПРОЕКТ» задолженности по договору от 15.01.2018 г. № 9/1501-2018 на оказание услуг по организации погрузки и вывоза снега в общем размере 12 850 588 руб. 40 коп., неустойки за период с 15.10.2018 г. по 23.10.2018 г. в размере 28 913 руб. 82 коп., госпошлины в размере 87 398 руб. 00 коп.

В судебном заседании представители истца поддержали исковые требования в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив доводы лиц, участвующих в деле, представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15.01.2018 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «ПАРТНЕР С» (далее – Истец, Исполнитель) и Обществом с ограниченной ответственностью «Резерв Проект» (далее – Ответчик, Заказчик) был заключен Договор № 9/1501-2018 на оказание услуг по организации погрузки и вывоза снега (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по организации погрузки и вывоза снега с территории ЦАО города

Москвы в объеме, установленном в Техническом задании (Приложение № 1 к Договору), а Заказчик обязуется принять результат оказанных услуг и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

В соответствии с пунктом 2.1 Договора цена работ согласована сторонами в Приложении № 2 к Договору и составляет 148 рублей за 1 куб.метр.

Согласно пункту 4.1 Договора после завершения этапа оказания услуг, не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным, Исполнитель письменно уведомляет Заказчика о факте завершения оказания услуг и представляет Заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием, Акт выполненных работ, подписанный Исполнителем, в 2 экземплярах.

Во исполнение пункта 4.1 Договора Исполнитель направил Заказчику надлежащим образом подготовленный комплект отчетной документации, предусмотренный пунктом 9 Технического задания, в том числе и Реестры оказанных услуг по организации погрузки и вывоза снега объемом 136 156 куб. метров на общую сумму 20 177 048 (Двадцать миллионов сто семьдесят семь тысяч сорок восемь) рублей 00 копеек, а также соответствующий Счёт № 21 от 04.04.2018 г., что подтверждается Сопроводительным письмом от «04» апреля 2018 года, полученным Заказчиком «05» апреля 2018 года.

В ответ на Сопроводительное письмо от «04» апреля 2018 года Заказчиком была представлена собственная редакция Реестров на часть оказанных услуг по организации погрузки и вывоза снега общим объемом 49 097,7 куб. метров на общую сумму 7 266 459 (Семь миллионов двести шестьдесят шесть тысяч четыреста пятьдесят девять) рублей 60 коп. и произведена оплата указанной суммы на основании данных Реестров платежными поручениями № 429 от «20» июня 2018 года, № 405 от «07» июня 2018 года.

Претензии или какие-либо иные возражения относительно представленной Сопроводительным письмом от «04» апреля 2018 года отчетной документации Исполнителю не поступали и не заявлялись, претензии к качеству и количеству оказанных по Договору услуг также не представлялись Заказчиком.

В результате, Заказчиком была оплачена только часть оказанных Исполнителем услуг на сумму 7 266 459 (Семь миллионов двести шестьдесят шесть тысяч четыреста пятьдесят девять) рублей 60 коп.

В связи с этим, Сопроводительным письмом за исх. № 69 от «11» сентября 2018 года Исполнитель повторно направил Заказчику комплект отчетной документации на оставшуюся и неучтенную Заказчиком часть оказанных услуг по организации погрузки и вывоза снега объёмом 86 828, 30 куб. метров на общую сумму 12 850 588 (Двенадцать миллионов восемьсот пятьдесят тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 40 копеек, подготовленный в соответствии с требованиями Технического задания и действующего законодательства.

Согласно пункту 5.2.2 Договора Заказчик обязан своевременно принять и оплатить надлежащим образом оказанные услуги в соответствии с условиями Договора. Пунктом 2.5.2 Договора предусмотрено, что Заказчик оплачивает услуги, оказанные Исполнителем в течение 30 (Тридцати) календарных дней с момента выставления Исполнителем счета.

Таким образом, выполненные в соответствии с Договором работы по уборке снега общим объёмом 86 828, 30 куб. метров на общую сумму 12 850 588 (Двенадцать миллионов восемьсот пятьдесят тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 40 копеек должны были быть оплачены Заказчиком в срок до «14» октября 2018 года.

В связи с ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по оплате в установленные сроки, «16» октября 2018 года Истец направил в адрес Ответчика Претензию нарочно с требованием погасить задолженность по Договору в общем размере 12 850 588 (Двенадцать миллионов восемьсот пятьдесят тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей 40 копеек, которая была получена им в тот же день.

Поскольку Ответчик оплату стоимости поставленного товара не произвел, истец обратился в суд.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик в отзыве указывает, что Истцом были представлены ксерокопии путевых листов, оформленные с нарушениями и услуги на требуемую в исковом заявлении сумму, не оказывались Истцом, в связи с чем в исковых требованиях следует отказать. Данные доводы Ответчика подлежат отклонению в связи с нижеследующим.

Судом установлено, что погрузка и вывоз снега по Договору осуществлялась на муниципальной территории в интересах соответствующих муниципальных образований. Закупка данных услуг муниципальным образованием (как и любых товаров/работ/услуг для государственных и муниципальных нужд), осуществлялась на основании Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, основным исполнителем по государственным контрактам по погрузке и вывозу снега являлся Ответчик, который в дальнейшем в рамках субподрядных отношений заключил Договор с Истцом. Следовательно, весь объем оказанных Истцом услуг по погрузке и вывозу снега по Договору передавался Ответчиком в соответствующие муниципальные образования (государственным заказчикам) в рамках государственных контрактов.

Предоставленные в материалы дела путевые листы имеют соответствующие печати государственных заказчиков (ГБУ Жилищник Якиманка (ИНН 7706816114), ГБУ Автомобильные дороги ЦАО (ИНН 7709886600), ГБУ Жилищник района Тверской (ИНН 7707807190), ГБУ Жилищник Замоскворечье (ИНН 7705874145), ГБУ Жилищник Таганского района (ИНН 7709966213), ГБУ Жилищник района Арбат (ИНН 7704878309), ГБУ Жилищник Мещанского района (ИНН 7702847506)).

Путевые листы грузового автомобиля являются основным документом первичного учета. Работа по вывозу снега в соответствии с условиями договора и требований законодательства организовывается следующим образом: при выезде машины на определенный район, диспетчеры соответствующего жилищника, либо иные работники жилищника, ответственные за вывоз снега, выдают и заполняют путевые листы (с проставлением печати) и передают их водителям; по окончании работы конкретной машины, диспетчеры соответствующего жилищника, либо иные работники жилищника отмечали в путевых листах номера талонов, подтверждающих сдачу снега в ССП, СМП и снегохранилища. Сами оригиналы талонов оставались в соответствующем жилищнике.

Данный порядок полностью соответствует правилам заполнения путевых листов, предусмотренным Постановлением Госкомстата России от 28.11. 1997 г. № 78. Таким образом, претензии Ответчика к оформлению путевых листов (заполнению или незаполнению каких-то отдельных граф) не могут быть приняты во внимание судом.

В материалах дела имеются реестры оказанных услуг, подготовленные истцом, за период февраль – март 2018 года, имеющие соответствующие отметки ГБУ Жилищник Якиманка (ИНН 7706816114) и ГБУ Жилищник Замоскворечье (ИНН 7705874145) о соответствии приведенных в реестрах объемов фактически оказанным за данный период услугам.

Дополнительно судом были направлены судебные запросы о предоставлении реестров оказанных Ответчиком услуг по организации погрузки вывоза снега в соответствующие муниципальные образования, а именно: в ГБУ Жилищник Якиманка (ИНН 7706816114), ГБУ Автомобильные дороги ЦАО (ИНН 7709886600), ГБУ Жилищник района Тверской (ИНН 7707807190), ГБУ Жилищник Замоскворечье (ИНН 7705874145), ГБУ Жилищник Таганского района (ИНН 7709966213), ГБУ Жилищник района Арбат (ИНН 7704878309), ГБУ Жилищник Мещанского района (ИНН 7702847506).

В ответ на судебные запросы, ГБУ Автомобильные дороги ЦАО (ИНН 7709886600), ГБУ Жилищник района Тверской (ИНН 7707807190), ГБУ Жилищник

Таганского района (ИНН 7709966213), ГБУ Жилищник Мещанского района (ИНН 7702847506) представили соответствующие реестры на весь объем оказанных Ответчиком услуг по организации погрузки вывоза снега в соответствующие периоды.

Проведенное сравнение реестров оказанных услуг, неоплаченных Ответчиком и предъявленных Истцом ко взысканию, а также реестров, представленных муниципальными образованиями, подтверждает факт оказания услуг Истцом. В частности, номера снегоплавильных квитанций, указанных в реестрах об оказанных услугах, предъявленных Истцом ко взысканию и на которых основаны его требования, находят отражение и в реестрах государственных заказчиков, которые были представлены по запросу суда.

Таким образом, учитывая то обстоятельство, что закупка данных услуг муниципальным образованием осуществлялась на основании Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», который предполагает максимальную открытость и прозрачность всех закупок, суд считает, что нет оснований не доверять представленным государственными заказчиками реестрам.

Следовательно, данное обстоятельство свидетельствует о том, что Истец оказал услуги по погрузке и вывозу снега надлежащим образом, что подтверждает и государственный заказчик. Кроме того, указанные услуги были оплачены государственным заказчиком, однако Ответчик неправомерно уклоняется от оплаты оставшейся части оказанных Истцом услуг.

Вместе с тем, предоставленные Ответчиком в материалы дела реестры оказанных услуг, подписанные государственными заказчиками, не могут быть признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, ввиду того, что не содержат в себе весь перечень и объем оказанных услуг за спорный период.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факты оказания Истцом спорных услуг по погрузке и вывозу снега по Договору подтверждаются реестрами оказанных услуг по погрузке и вывозу снега, объемы которых подтверждены государственными заказчиками, а также путевыми листами, оригиналы которых имеются у Истца и были представлены им на обозрение в заседании суда. Ответчик доказательств оплаты всего объема, вывезенного Истцом снега не представил. При этом, данные услуги были фактически выполнены Истцом и подтверждены документами, предусмотренными условиями Договора.

Помимо прочего Истцом заявлены требования о взыскании неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг согласно пункту 7.6 Договора за период с 15.10.2018 г. по 23.10.18 г. в размере 28 913 руб. 82 коп.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка (штраф, пеня) есть определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Представленный Истцом расчет размера неустойки проверен судом, Ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорен.

При указанных обстоятельствах исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с ООО "РЕЗЕРВ ПРОЕКТ" в пользу ООО "ПАРТНЕР С" долг в размере 12 850 588 руб. 40 коп., неустойку за период с 15.10.2018 по 23.10.2018 в размере 28 913 руб. 82 коп. и 87 398 руб. 00 коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

М.О. Гусенков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 17:40:45
Кому выдана Гусенков Михаил Олегович